

Le Mensonge de l'Universalisme #1

Clifton A. Emahiser's Teaching Ministries
1012 N. Vine Street, Fostoria, Ohio 44830
Phone (419)435-2836, Fax (419)435-7571
E-mail caemahiser@sbcglobal.net
<http://emahiser.christogenea.org>

Vous pouvez copier ce texte, mais pas le modifier

Avec cet article, nous allons examiner une doctrine fautive et non-biblique appelée « universalisme ». L'idée d' « universalisme » a débuté en réalité avec les « juifs » et, partant, tombe dans la catégorie de « levain des Pharisiens ». Plus tard, cette doctrine fut adoptée par l'église « universelle » catholique. Aujourd'hui, cette doctrine est enseignée de façon générale dans toutes les églises, toutes dénominations confondues. On peut certainement penser qu'une telle doctrine ne sera pas trouvée dans l'Identité Israélite, puisqu'après avoir découvert notre héritage d'Israélites, nous sommes sensés comprendre que nous sommes le **seul** peuple du Livre. Malheureusement, il existe des gens qui ont amené cette doctrine pharisaïque « mainstream » dans le message de l'Identité Israélite. Avant tout, parmi ces personnes nous trouvons Stephen E. Jones et Jory S. Brooks. Sans surprise, ces deux-ci sont aussi contre l'enseignement des deux lignées de Genèse 3:15 et tombent dans la catégorie des antichrist, anti-lignées. De façon ironique, les doctrines de l' « universalisme » et « anti-lignées » sont des enseignements frères, car lorsque l'une est adoptée, l'autre suit immédiatement derrière.

Dans une brochure intitulée *La Fondation Hébreue de l'Église du Christ*, Jory S. Brooks essaye d'amener des non-Israélites dans le Royaume. Dans un diagramme en colonne 4, il tente de montrer qu'il y a un Israël « physique » et un Israël « allégorique ». Puis sous le sous-titre « La Relation d'Israël Avec l'« Église », il dit la chose suivante :

« La seconde illustration ci-dessus démontre la vraie relation d'Israël avec l'Église. La Bible montre clairement que les Israélites furent les premiers convertis à la foi, vinrent à la connaissance du Christ en grand nombre et formèrent le coeur de l'Église. Tous les Israélites ne croyaient pas en Christ, mais la majorité oui, qui formèrent les fondations de l'Église du Nouveau Testament. Ces Israélites s'en allèrent convertir d'autres, Hébreux et non-Hébreux; ces derniers devenant une forme d'Israël allégorique. Aux temps de l'Ancien Testament, les non-Hébreux pouvaient joindre le peuple élu grâce à

leur foi dans le Dieu d'Israël (Esa. 56:3-8). Sous le même principe, au temps du Nouveau Testament, par la foi en le Sauveur d'Israël et Dieu Incarné, Jésus-Christ, les non-Israélites héritèrent dans un certain sens les bénédictions données à Israël. Nous pouvons donc dire qu'ils représentent des « ISRAÉLITES EXPÉRIENCIELS », un terme inventé par l'enseignant de la Bible et auteur DR. Stephen E. Jones pour ceux qui, quoique n'étant pas des Israélites physiques, bénéficièrent de certaines bénédictions de l'alliance à travers la foi en Christ. La combinaison des deux groupes, les Chrétiens Israélites physiques et les « Israélites expérimentiels », constitue la vraie Église du Christ. Le Corps du Christ est par là même à la fois physique et allégorique. Ceci explique le fait autrement inexplicable que la Nouvelle Alliance fut faite seulement pour Israël (Héb. 8:8-9), un point qui a causé beaucoup de confusion parmi ceux qui enseignent que l'Église du Christ est non-Israélite. »

Ces allégations sont totalement non scripturales et sont un mensonge venu droit du puits de l'enfer, et le « Dr. » Stephen E. Jones détient un doctorat en subterfuge. Non seulement Jones enseigne l'universalisme, mais il est un antichrist vicieux, anti-lignées (antichrist dans le sens qu'il nie la lignée satanique qui devait meurtrir le Messie et s'il n'est pas meurtri, alors nous n'avons pas de Salut). L'universalisme est aussi antichrist en cela qu'il annule à la fois l'ancienne et la nouvelle Alliance pour lesquelles notre Rédempteur mourut. Si, comme le disent Brooks et Jones, les non-Israélites peuvent entrer dans ces Alliances, alors le Christ n'est plus un « Rédempteur Parent ». Il n'existe pas de chose appelée « Rédemption Universelle ». Puisque Jory S. Brooks utilise Ésaïe 56:3-8 comme justification pour une telle supposée interprétation, jetons-y un œil :

« 3 Et que le fils de l'étranger qui s'est attaché à YAHWEH ne parle pas, disant : YAHWEH m'a entièrement séparé de son peuple; et que l'eunuque ne dise pas : Voici, je suis un arbre sec; 4 car ainsi dit YAHWEH : aux eunuques qui gardent mes sabbats, et choisissent les choses auxquelles je prends plaisir, et qui tiennent ferme mon alliance, 5 je leur donnerai dans ma maison et au dedans de mes murs une place et un nom meilleurs que des fils et des filles; je leur donnerai un nom éternel, qui ne sera pas retranché. 6 Et les fils de l'étranger qui s'attachent à YAHWEH pour le servir et pour aimer le nom de YAHWEH, pour être ses serviteurs, – quiconque observe le sabbat pour ne pas le profaner, et ceux qui tiennent ferme mon alliance, 7 je les ferai venir à ma montagne sainte, et je les rendrai joyeux dans ma maison de prière : leurs holocaustes et leurs sacrifices seront agréés sur mon autel; car ma maison sera appelée une maison de prière pour tous les peuples. 8 YAHWEH Elohim, qui rassemble les exilés d'Israël dit : J'en rassemblerai encore d'autres vers lui, avec les siens déjà rassemblés. »

Si Brooks et Jones avaient lu Hébreux 11:11-13, ils sauraient qui sont les « étrangers » des versets 3 et 6 :

« 11 Par la foi, Sara elle-même aussi reçut la force de fonder une postérité, et elle enfanta étant hors d'âge, puisqu'elle estima fidèle celui qui avait promis;

12 c'est pourquoi aussi d'un seul, et d'un homme déjà amorti, sont nés des gens qui sont comme les étoiles du ciel en nombre et comme le sable qui est sur le rivage de la mer, lequel ne peut se compter. 13 Tous ceux-ci sont morts dans la foi, n'ayant pas reçu les choses promises, mais les ayant vues de loin et crues et saluées, ayant confessés qu'ils étaient étrangers et pèlerins sur la terre.»

Si Brooks et Jones avaient vérifié Genèse 23:4, ils auraient découvert qu'Abraham s'appelait lui-même un « étranger ». Si Brooks et Jones avaient lu 1Chroniques 29:15, ils auraient découvert que David disait :

« Car nous sommes des étrangers devant toi, et des pèlerins, comme tous nos pères; nos jours sont comme l'ombre, sur la terre, et il n'y a pas d'espérance de demeurer ici-bas. »

De plus, s'ils avaient investigué Psaumes 39:12, ils auraient lu :

« Écoute ma prière, Ô YAHWEH! Et prête l'oreille à mon cri; ne sois pas sourd à mes larmes, car je suis un étranger, un pèlerin, chez toi, comme tous mes pères. »

Nous savons qu'une fois que les dix tribus du nord eurent reçu leur lettre de divorce par le Tout-Puissant, ainsi que la majorité de Juda, le peuple d'Israël fut coupé de l'Alliance et ils devinrent des **étrangers** pour YAHWEH. Les tribus, étant coupées de l'Alliance, devinrent comme des « eunuques », ou des « arbres secs ». À partir de cette période, Israël a été coupé, donc, figurativement, l'image d'un « eunuque » est appropriée. Une fois compris qu'Israël est l'eunuque, il n'y a plus de conflit avec Deutéronome 23:1. Ce passage ne parle pas d'amener des non-Israélites dans l'Alliance mais précisément l'inverse. Lorsque Yahshua mourut pour notre Rédemption, nous fûmes ramenés sous la Nouvelle Alliance, qui **inclut uniquement** la Maison d'Israël et la Maison de Juda (Jérémie 31:31; Hébreux 8:8).

Certains pourraient arguer que l'« étranger » en Ésaïe 56:3 et 6 est #5236 (*nekar*) plutôt que #1616 (*ger*). Quand Israël fut divorcé, il devint l'équivalent des non-Israélites jusqu'à ce que Yahshua les racheta, et donc #5236 n'est pas déplacé dans ce passage. Le *Commentary* de Jamieson, Fausset & Brown, page 582, parlant de ce passage, décrit #5236 ainsi :

« l'homme – Hébreu : enosh – 'un homme simple', en contradiction avec Hébreu : ish, 'un de haut rang' »

Dans ce sens, le mot *enosh* est très bien adapté puisqu'Israël fut rendu humble lorsqu'il fut puni – Deut. 28:44. Ce verset dit :

« il te prêtera, et toi, tu ne lui prêteras pas; il sera à la tête et toi, tu seras à la queue. »

Pour montrer que les Israélites divorcés étaient considérés comme des « **étrangers** », il nous suffit de lire Ézéchiel 14:5 :

« afin de prendre la maison d'Israël par leur propre coeur, car ils se sont tous rendus étrangers de moi par leurs idoles. »

Puis dans Éphésiens 2:12 & 19 :

« vous étiez en ce temps-là sans Messie, sans droit de cité en Israël et étrangers aux alliances de la promesse, n'ayant pas d'espérance et étant sans YAHWEH dans le monde ... Ainsi donc vous n'êtes plus étrangers ni pèlerins, mais vous êtes concitoyens des saints et gens de la maison de YAHWEH. »

Et encore dans Colossiens 1:21 :

« Et vous qui étiez autrefois étrangers et ennemis quant à votre entendement, dans les mauvaises œuvres, il vous a toutefois maintenant réconciliés ... »

Nous devons aussi considérer 1Pierre 2:11 :

« Bien aimés, je vous exhorte, comme pèlerins et étrangers, à vous abstenir des convoitises charnelles, lesquelles font la guerre à l'âme ... »

Deutéronome 28:43 proclame qu'Israël sera plus bas que l'étranger et humilié plus bas que l'*enosh*.

Puisque seuls les Israélites reçurent les Dix Commandements, Ésaïe 56:3-8 ne peut parler que d'Israël et de Juda. Le Tout-Puissant n'a jamais commandé à aucun non-Israélite de garder Ses sabbats, étant donné que garder Ses sabbats est un signe que nous sommes sous Son Alliance. Le verset 1 dit :

« ... car mon salut est près de venir, et ma justice, d'être révélée »

Il semble bien que ce verset se réfère à la première venue du Christ. Si c'est le cas, ce passage parle de l'Évangile qui sera présenté aux vrais Israélites dans leurs nouvelles terres en Europe. Naturellement, une partie de l'Évangile concernera la tenue des sabbats. Puis vient le verset 3 :

« Et que le fils de l'étranger qui s'est attaché à YAHWEH ne parle pas, disant : YAHWEH m'a entièrement séparé de son peuple; et que l'eunuque ne dise pas : Voici, je suis un arbre sec ... »

Lorsque nous comprenons que ce verset parle d'Israël, et d'Israël seulement, ce verset devient très impressionnant. Ici, « le fils de l'étranger » [Israël] ne doit pas dire :

« YAHWEH m'a entièrement séparé de son [mon] peuple; et que l'eunuque [Israël] ne dise pas : Voici, je suis un arbre sec »

Si notre Rédempteur n'avait pas payé le prix pour nous, nous étions condamnés à devenir un « arbre sec ». Avec tout ce mixage racial autour de nous aujourd'hui, nous nous dirigeons dans cette direction, car les bâtards sont la fin de notre lignée familiale, de notre arbre généalogique. Et Brooks et Jones ne nous aident pas en prêchant l'« universalisme ».

Le verset 4 parle de garder l'Alliance. L'Alliance de YAHWEH est une affaire privée, seuls Israël et Juda sont qualifiés pour y entrer. En fait personne d'autre n'est concerné! Au verset 5, YAHWEH nous fait Sa promesse :

« je leur [Israël perdu] donnerai dans ma maison et au dedans de mes murs une place et un nom meilleurs que des fils et des filles; je leur donnerai un nom éternel, qui ne sera pas retranché. »

Ici, nous, Israël et Juda, sommes les « fils » et les « filles ». La promesse est faite de façon à ce que nous ayons un « nom éternel » qui ne sera plus jamais « retranché ».

De nouveau, au verset 6, Israël est référencé comme « les fils de l'étranger ». Au verset 7, une autre promesse est faite à Israël :

« je les ferai venir à ma montagne sainte, et je les rendrai joyeux dans ma maison de prière : leurs holocaustes et leurs sacrifices seront agréés sur mon autel; car ma maison sera appelée une maison de prière pour tous les peuples. »

Malgré que nos offrandes et nos sacrifices sont maintenant faits sous une forme différente, tous nos efforts pour avancer vers le Royaume sont reconnus par YAHWEH. La « montagne sainte » ne peut représenter que les nations d'Israël où Il nous a placés. De plus, la seule façon dont nos nations peuvent être saintes (à part) est que nous soyons racialement purs; un peuple saint pour une nation sainte (vivant à part). Alors, et seulement alors, « ma maison » peut être appelée « une maison de prière pour tous les peuples [israélites] ». Le verset 8 dit :

« YAHWEH Elohim, qui rassemble les exilés d'Israël dit : J'en rassemblerai encore d'autres vers lui, avec les siens déjà rassemblés. »

Comme le prophète parlait d'un petit groupe qui resterait plus tard à Jérusalem, les « autres » doivent être ceux dispersés en Assyrie puis en Europe et les États-Unis et les autres pays israélites. Il n'y a pas de place pour les non-Israélites dans Ésaïe 56:3-8!!! « Docteur » Stephen E. Jones, **HA!!!**

Dans la même brochure écrite par Jory S. Brooks, sous le sous-titre « La promesse de Dieu peut-elle être brisée? », il agrée avec M.R. DeHaan et dit :

« L'érudit dispensationaliste, M. R. DeHaan, désigne correctement le but du choix d'Israël comme peuple élu : 'Amener le reste des nations vers Lui'. Dieu promet à Israël, en Ésaïe 49:6-8 : 'je te donnerai aussi pour être une lumière des nations, pour être mon salut jusqu'au bout de la terre'. C'est la promesse de Dieu qu'Israël serait Son agent mondial dans le salut. Il est indiscutable que le salut vient par la foi en Jésus-Christ ... Dans l'Alliance abrahamique, Dieu promet, en Genèse 22:16-18 : 'J'ai juré par moi-même, dit l'Éternel : Parce que tu as fais cette chose-là, et que tu n'as pas refusé ton fils, ton unique, certainement je te bénirai, et je multiplierai abondamment ta semence comme les étoiles des cieux ... Et toutes les nations de la terre se béniront en

ta semence ...'. Mais comme nous avons vu dans Ésaïe, il fut promis à Israël d'être une bénédiction spirituelle pour toutes les nations de la terre ... »

Il nous apparaît que si les Écritures peuvent être prises hors contexte, il existe beaucoup d'enseignants de par le monde prêts, volontaires et fervents pour le faire!

Nous pouvons maintenant voir sans aucun doute que ce concept d'« universalisme » vient à la fois de Stephen E. Jones et de Jory S. Brooks. Jones a d'autres disciples reniflant son parfum et le suivant à la trace comme la « dromadaire légère » ou comme l'« âne sauvage » de Jérémie 2:21-25. Comme les suppositions de Brooks contiennent des fausses promesses, nous allons nous y intéresser. Un des extraits des Écritures cités hors contexte par Brooks est Ésaïe 49:6-8. Lisons-le :

« 6 Et il me dit : C'est peu de choses que tu me sois serviteur pour rétablir les tribus de Jacob et pour ramener les préservés d'Israël; je te donnerai aussi pour être une lumière des nations, pour être mon salut jusqu'au bout de la terre. 7 Ainsi dit YAHWEH, le Rédempteur d'Israël, son Saint, à celui que l'homme méprise, à celui que la nation abhorre, au serviteur de ceux qui dominant : Des rois verront, et se lèveront, - des princes, et ils se prosterneront, à cause de YAHWEH qui est fidèle, du Saint d'Israël qui te choisira. 8 Ainsi dit YAHWEH : En un temps agréé je t'ai répondu, et au jour du salut je t'ai secouru; et je te garderai, et je te donnerai pour être une alliance du peuple, pour rétablir le pays, pour faire hériter les héritages dévastés. »

Directement tous les universalistes sautent sur la phrase « *je te donnerai aussi pour être une lumière des nations* (parfois 'Gentils'), *pour être mon salut jusqu'au bout de la terre* » et l'appliquent aux non-Israélites. Si Brooks et Jones avaient continué à lire le verset 9, il leur serait apparu clairement qui sont ces « nations » du verset 6 :

« 9 disant aux prisonniers : Sortez! À ceux qui sont dans les ténèbres : Paraissez! Ils paîtront sur les chemins, et sur toutes les hauteurs seront leurs pâturages. »

Pour voir de quelles « nations » (ou « Gentils ») parle Ésaïe, allons en Romains 9:23-26 :

« 23 et afin de faire connaître les richesses de sa gloire dans des vases de miséricorde qu'il a préparés d'avance pour sa gloire...? 24 lesquels aussi il a appelés, savoir nous, non seulement d'entre les Judahites, mais aussi d'entre les nations : 25 comme aussi il dit en Osée : 'J'appellerai mon peuple celui qui n'était pas mon peuple, et bien-aimée celle qui n'était pas bien-aimée'; 26 et il arrivera que dans le lieu où il leur a été dit : Vous n'êtes pas mon peuple, là ils seront appelés fils de l'Élohim vivant. »

Si nous allons en Osée 1:10 et 2:23, nous découvrons que les « Gentils » de Romains 9:24 et Ésaïe 49:6 ne sont personne d'autre que les Israélites divorcés, chassés et punis, les brebis perdues de la Maison d'Israël. Proclamer que les soi-disant « Gentils »,

dans ces passages, sont les peuples non-Israélites, est un mensonge traître et lâche, et il n'y a pas de place pour un quelconque « universalisme » ici.

Ce sont les mêmes « Gentils » dont on parle dans Mathieu 4:14-16 :

*« 14 afin que fût accompli ce qui avait été dit par Ésaïe le prophète, disant :
15 Terre de Zabulon, et terre de Nephtali, chemin de la mer au-delà du Jourdain, Galilée des nations : 16 le peuple assis dans les ténèbres a vu une grande lumière; et sur ceux qui sont assis dans la région et dans l'ombre de la mort, la lumière s'est levée. »*

Cette contrée était occupée par les Benjaminites au temps du Messie, desquels il fit tous ses disciples sauf un.

Il y a aussi Luc 2:25-32 qui nous dit que les « Gentils » dans ce passage sont en fait des Israélites :

« 25 Et voici, il y avait à Jérusalem un homme dont le nom était Siméon; et cet homme était juste et pieux; et il attendait la consolation d'Israël; et l'Esprit Saint était sur lui. 26 Et il avait été averti divinement par l'Esprit Saint qu'il ne verrait pas la mort, que premièrement il n'eût vu le Messie de YAHWEH. 27 Et il vint par l'Esprit dans le temple; et comme les parents apportaient le petit enfant Yahshua pour faire à son égard selon l'usage de la loi, 28 il le prit entre ses bras et bénit Elohim et dit : 29 Maintenant, Maître, tu laisses aller ton esclave en paix selon ta parole; 30 car mes yeux ont vu ton salut, 31 lequel tu as préparé devant la face de tous les peuples : 32 une lumière pour illuminer des Gentils, et la gloire de ton peuple Israël. »

Vous noterez que Luc ne mentionne pas que Siméon dit quoi que ce soit à propos de l'attente de la consolation de non-Israélites dans ce passage. Il exclut tout autre sujet que « la consolation d'Israël » jusqu'à et y compris le verset 32. Et donc, quand il dit « tous les peuples » dans le verset 31, il parle de « tous les peuples d'Israël ». Puis dans le verset 32, il pourrait apparaître qu'il parle de deux sujets : (1) Gentils et (2) Israël. En premier lieu, le mot aurait dû être traduit « nations », et non le terme latin « Gentils ». Mais l'on pourrait argumenter que le mot « et » est utilisé entre deux phrases et donc qu'il s'agit de deux sujets différents. Le terme français « et » est #2532, c'est-à-dire καί en Grec, qui est une conjonction copulative. Richard A. Young, dans son *Intermediate New Testament Greek*, page 62, donne la règle sous le sous-titre : « L'article avec un nom connecté par καί » : « Lorsque deux noms sont séparés par un καί et que chaque nom possède son propre article, l'auteur veut signifier une distinction entre les deux noms. Lorsque les deux noms sont séparés par un καί et que seul le premier nom possède l'article, l'auteur a pour intention de regrouper les deux noms ensemble d'une façon ou d'un autre ... ». [Granville Sharp] déclare : « Quand le copulatif καί connecte deux noms du même cas [à savoir noms (substantif, adjectif ou participe) qui désignent une caractéristique personnelle comme rôle, dignité, affinité ou connexion et attributs, propriétés ou qualités, bonne ou mauvaise], si l'article, ou un quelconque de ses cas, précède le premier des dits noms ou participes et n'est pas répété avant le second nom ou

participe, le dernier article se réfère toujours à la même personne exprimée ou décrite par le premier nom ou participe : i.e. cela dénote une description additionnelle de la même personne ». Comme l'article grec n'apparaît pas avant ET nations ET Israël, **il n'y a pas** deux sujets différents invoqués ici. En d'autres termes, les nations [Gentils] et Israël sont identiques. De nouveau, il n'existe aucune raison valable de soutenir l'« universalisme » dans Luc 2:25-32!!!

Pour ceux versés dans le Grec, une bonne traduction de Luc 2:32 pourrait être celle-ci :

« Une lumière pour la révélation des [des = de LES] nations et honneur de ton peuple Israël » (avec le LES ajouté)

qui est une traduction plus littérale, le mot « révélation » étant un nom, APOKALUPSIS (apocalypse) et pas un verbe comme la mauvaise traduction le laisse entendre. On peut aussi traduire « pour un révélateur des nations et ... ». Les seules variations existant ici entre les différents éditeurs des manuscrits concernent la ponctuation, et celle-ci est toujours arbitraire. Lisant la traduction de Berry, on voit « une lumière pour la révélation de [les] Gentils et gloire de Ton peuple Israël » (il se trompe en tant qu'il ne comprend pas le message d'Israël, mais il est honnête sur la règle des articles). Pour certains, ce verset signifie que les nations d'Israël seront révélées, et elles le furent certainement par Paul. Ces nations sont uniquement les nations promises à Abraham par YAHWEH.

Comme je l'ai déjà dit, le mot « et » dans Luc 2:32 est une « conjonction copulative ». Le mot « copulatif » est lié au mot « copulation », comme dans la relation sexuelle. C'est une façon simple d'illustrer une « conjonction copulative », mais elle implique une « connexion directe ». Une « conjonction » est un mot qui lie deux autres mots ensemble. Les deux mots de notre verset sont « nations » et « Israël ». En d'autres termes, « les nations » et « Israël » sont identiques.

Pour résumer, Jones et Brooks ne connaissent évidemment pas (ou ne veulent pas la connaître) la langue grecque (et surtout les règles sur les articles). Nous devons éviter, à tout prix, d'avoir affaire à des gens comme M. R. DeHaan pour guide en ces sujets, contrairement à ce que Jory S. Brooks recommande. En n'allant pas vérifier le Grec, Jones et Brooks ont blessé sérieusement le Verbe de YAHWEH!

L'UNIVERSALISME « JUIF »

D'après *The Universal Jewish Encyclopedia*, un article de Isaac Landman, Ed. N.Y., 1943 :

« UNIVERSALISME ET PARTICULARISME ... L'universalisme est cette théorie ou doctrine religieuse qui voit dans l'Univers une unité, la création ou émanation d'un, un seul, Dieu.

Les implications de l'universalisme sont importantes. Cette doctrine nie absolument l'existence de dieux ou êtres surnaturels autres que Dieu Lui-même. Elle affirme que Dieu est universel dans le temps aussi bien que dans l'espace, éternel. Un corollaire [déduction logique] de cette doctrine de l'éternité de Dieu, le Créateur, est que la création n'est pas passagère, ayant eu lieu au début de l'existence, mais continue, et que conséquemment Dieu contrôle et gouverne l'univers, que le but divin anime l'existence et fixe un but défini, puisque les nations et les individus, vivent, plus ou moins consciemment, en accord avec ce but divin ou le remplissent, et ainsi réalisent leur destinée ou bien la contrarient en vivant contrairement à la volonté de Dieu les concernant. Un corollaire additionnel de cette doctrine de l'universalisme est l'unité de l'humanité, que les nations et les individus sont en rapport les uns avec les autres, un devoir ou un but pour chacun : que tous les hommes sont les enfants du Créateur universel ou Père, et donc qu'ils sont frères, que l'humanité constitue donc une vaste famille universelle; et que, en accord avec le devoir de l'homme, afin de réaliser le but divin et éternel, l'homme va finalement réaliser cette unité familiale universelle, cette fraternité des individus et des nations. Cela mettra fin à toutes les guerres et à tous les conflits, à la haine et à la compétition, à l'injustice et à l'oppression, et réalisera l'établissement de la paix universelle et éternelle, la justice, la vérité et l'amour. La réalisation de ce but par les hommes est la volonté divine pour Ses créatures. L'Histoire n'est rien d'autre que l'enregistrement des façons de vivre des hommes, de ses essais, ou tentatives, d'atteindre ce but prédestiné. Dans ce sens le Dieu universel, éternel dans le temps, est le Dieu de l'Histoire. Tout ceci est implicite dans la doctrine de l'universalisme. »

Est-ce que tout cela vous semble désirable? Est-ce le type de monde que vous voulez laisser à vos enfants? Est-ce que ça ressemble au Royaume pour lequel notre Rédempteur est mort? Je ne sais pas si vous le réalisez ou pas, mais vous venez de recevoir un sermon de Satan lui-même. Regardez donc tous les « bénéfiques » qu'il vous offre, pour pas cher : (1) un but divin pour tous les hommes, (2) toutes les nations et hommes vivant et poursuivant un but divin, (3) découvrant la volonté divine pour eux, (4) une relation avec toutes les nations et individus, (5) tout le monde vivant un but divin pour tous les hommes, (6) n'ayant qu'un seul Père divin ou Créateur (Lucifer), (7) tous les hommes étant frères dans une famille universelle, (8) un but divin pour arriver à la fraternité, (9) fin des guerres, (10) fin des conflits, (11) fin de la haine, (12) fin de la compétition, (13) fin de l'injustice, (14) fin des oppressions, (15) établissement d'une paix éternelle, (16) établissement de la justice, (17) établissement de la vérité, (18) établissement de l'amour fraternel mondial. En d'autres termes, une masse géante de chair mélangée. Toutes ces doctrines universalistes équivalent à une reddition totale à un monde luciférien, avec la semence du serpent remportant la victoire sur la semence de la femme.

C'est la même sorte d'« universalisme » prêchée par Stephen E. Jones et Jory S. Brooks. Et Ted R. Weiland, parmi d'autres, est périlleusement en train de les suivre de près.